

междунар. конф. факультета гос. управления МГУ им. М.В. Ломоносова, 2–26 мая 2006 г. – 2006. – С. 619–624.

6. Соколова, М. Электронное правительство в Беларуси: преодолеть инерцию информатизации [Электронный ресурс] / М. Соколова. – Режим доступа: <http://e-gov.by/wp-content/uploads/bookletsimpa.pdf>. – Дата доступа: 07.05.2016.

7. Енин, С. В. Эффективность использования ИКТ для социально-экономического развития Республики Беларусь: анализ экспертных опросов / С. В. Енин // Анализ эффективности использования ИКТ для социально-экономического развития Республики Беларусь : материалы науч.-практ. конф. – 2013.

УДК 347.957

*А. Э. Борщевская*  
*A. E. Borshchevskaya*

*Могилевский институт МВД (Беларусь)*

**ПРИНЦИПЫ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
КАК СТАДИИ ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ АКТОВ  
В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

**PRINCIPLES OF APPEAL PRODUCTION  
AS THE STAGES OF VERIFICATION OF JUDICIAL ACTS  
ARE IN COURT OF APPEAL INSTANCE**

*Аннотация.* В статье анализируются правовые принципы и степень их функционирования на стадии проверки судебных актов в суде кассационной инстанции. Рассматриваются такие базовые принципы гражданского процесса, как принцип гласности, диспозитивности, состязательности, равноправия. Предлагается принцип гласности на стадии кассационного пересмотра судебных постановлений, не набравших законной силы, дополнить принципом публичности.

*Summary.* In the article legal principles and degree of their functioning are analysed on the stage of verification of judicial acts in the court of appeal instance. Such base principles of civil procedure, as principle of publicity, non-mandatoryness, contentionness, equality of rights, are examined. Principle of publicity is offered on the stage of appeal revision of judicial decisions not collecting legal force, to complement principle of publicity.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, принцип гласности, принцип диспозитивности, принцип состязательности, принцип равноправия, принцип публичности.

*Keywords:* civil procedure, principle of publicity, principle of non-mandatoryness, principle of contentionness, principle of equality of rights, principle of publicity.

Законность в деятельности судов означает полное соответствие всех их постановлений и совершаемых процессуальных действий нормам как материального, так и процессуального права, то есть закону. Решение суда

считается обоснованным, если оно вынесено в полном соответствии с фактическими материалами дела, подкрепленными доказательствами, с достоверностью установленными судом. Но полностью исключить существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Таким способом, рассчитанным на достижение такой цели, является кассационное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Возбуждение кассационного производства по гражданским делам по сути является реализацией права лица на кассационное обжалование, которое, к сожалению, пока что остается малоисследованным в правовой науке.

Вопросы, посвященные принципам права в общем и принципам кассационного производства в частности, рассматривались в трудах отечественных и зарубежных правоведов в области гражданского процесса и теории права, таких как С.С. Алексеев, М.А. Алиэскеров, М.А. Гурвич, В.В. Комаров, В.А. Бигун, И.В. Решетникова, С. Стальмахова, В. Сукало, В.Г. Тихиня, М.И. Штефан и др.

Однако, несмотря на то, что проблематике кассации в гражданском процессе посвящено достаточное количество работ, вопросы, связанные с особенностями реализации принципов гражданского процесса на стадии кассационного обжалования судебного решения, не набравшего законной силы, освещались фрагментарно.

В работе мы проанализируем правовые принципы и степень их функционирования на стадии проверки судебных актов в суде кассационной инстанции.

Кассационное производство является одной из конституционных гарантий охраны прав, свобод и законных интересов лиц в гражданском процессе, ведь благодаря ему участники гражданского судопроизводства получают возможность отстаивать свои права уже после вынесения решения по сути спора, если есть основания сомневаться в законности последнего.

В теории права принципы определяются как основные руководящие идеи, которые находят свое закрепление в нормах соответствующей отрасли права, направляют развитие и функционирование всей правовой системы [1, с. 16]. Их наличие является критерием выделения отраслей права.

При этом выделяются межотраслевые принципы гражданской юрисдикции и специфические принципы гражданской юрисдикции.

В юридической литературе называются различные принципы процессуального права в разном их соотношении. В гражданско-процессуальной литературе сформировалось несколько концепций о системе принципов, одна из наиболее распространенных предусматривает разделение всех принципов на группы по следующим критериям: по источнику закрепления; по предмету регулирования; по их функциональной роли; по их содержанию и сфере распространения [2, с. 33–34].

Вышеизложенная система, безусловно, представляет интерес для ученых, но для практического приложения она является слишком громоздкой и сложной.

Не анализируя детально содержание перечисленных принципов, все-таки заметим следующее. Во-первых, предложенное в юридической науке разделение принципов на организационные и функциональные (процессуальные) является в определенной степени условным, ведь отдельные из них могут считаться как организационными, так и функциональными одновременно (например, принцип законности, обязательности судебных актов).

Во-вторых, некоторые из отмеченных принципов не имеют достаточных признаков общепроцессуальных правовых принципов для хозяйственного судопроизводства (например, принцип оперативности, солидарности, активного действия на улучшение деятельности хозяйствующих субъектов), поскольку касаются незначительной части сферы процессуальности или не имеют общеобязательного характера.

Нельзя, однако, отрицать тот факт, что подавляющая часть принципов гражданского процесса, особенно тех, что прямо определены в законе, с той или иной степенью функционирования присуща и кассационному производству. Обычно действие принципов гражданского судопроизводства в кассации имеет определенные особенности, что прослеживается в следующем.

Если обратить внимание на особенности кассационного производства в суде кассационной инстанции, то, сравнительно с первой инстанцией, здесь, как правило, фактически снижается уровень открытости процесса для посторонних лиц, а тем более общественного контроля за судебным разбирательством. Особенность реализации принципа гласности в кассационном производстве заключается в обеспечении максимальной доступности судебных решений, а выполнение основного задания кассационного производства как проверка правильности применения норм материального и процессуального права юридически и фактически допустимы без участия заинтересованных лиц.

Однако, на наш взгляд, категорически нельзя согласиться с утверждением о том, что в кассационном производстве принцип гласности

должен внедряться прежде всего путем обеспечения доступности судебных решений, ведь судебные решения являются результатом завершения кассационного производства.

Как отмечает В.С. Каменков, гласными должны быть не только разбирательство дела в судебном заседании, но и другие стороны судопроизводства [3, с. 10–11]. Среди них особенное значение имеет доступность судебных актов для всеобщего ознакомления, то есть открытость итогового судебного решения. На наш взгляд, справедливым является мнение А. Гарбуз, что проблема открытости сегодня является достаточно актуальной и определенным образом не урегулирована законодательством [4, с. 36–38].

В кассационном судопроизводстве принцип гласности должен реализовываться в первую очередь путем обеспечения максимальной доступности судебных решений, которая в данном случае важнее, чем публичность самого судебного разбирательства.

Принцип публичности заключается и в опубликовании сообщений о назначении к рассмотрению кассационных жалоб (протестов), а также опубликования в полном или аннотированном формате судебных актов, принятых по результатам рассмотрения кассационных жалоб (протестов) путем размещения на электронных сайтах.

Государство, на наш взгляд, обязано обеспечить актам кассационной инстанции общедоступность, установить единый нормативный порядок их донесения в свободный доступ.

Диспозитивность как принцип осуществления правосудия в гражданских отношениях проявляется в том, что заинтересованные в рассмотрении дела лица могут самостоятельно распоряжаться надлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

В кассационном производстве, по сравнению с рассмотрением дела в первой инстанции, действие принципа диспозитивности существенно ограничено. Это объясняется контрольным характером рассмотрения кассационных жалоб (протестов), где лица, которые участвуют по делу, имеют меньше возможности реализовывать свои права по распоряжению предметом спора. Их активность сосредоточена на решении, которое не избирается произвольно, а принимается судом, который решал спор.

В итоге в кассационной инстанции принцип диспозитивности в некоторой степени теряет свое «движущее начало», и в его реализации более заметна формальная сторона. Спор участников дела сосредоточен в кассационной инстанции в большей мере не на их материальных правоотношениях, а на предмете особенного рода – вопросе законности обжалованного

судебного акта. Это исключает или ставит под сомнение применение в кассационном производстве ряда норм и институтов.

В частности, здесь не допускаются изменения основания или предмета иска, размера исковых требований, передачи спора на рассмотрение в третейский суд [5, с. 207].

Но всё же даже в кассационной инстанции у сторон остаются некоторые диспозитивные правомочия, касающиеся материальных правоотношений. Например, отказ от кассационной жалобы (протеста) лица – истца – тянет за собой не только прекращение производства по делу, но по существу является снятием материально-правового требования, заявленного в иске. В соответствии со ст. 285 ГПК Республики Беларусь стороны могут заключать мировое соглашение на любой стадии процесса и таким образом распоряжаться предметом спора по своему усмотрению.

Принцип состязательности является ключевым в реформировании гражданского процесса. В настоящее время, будучи общепризнанным стандартом цивилизованного правосудия и включенной в понятие справедливого судебного разбирательства, сформулированная Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод [6], состязательность заняла свое место в гражданском судопроизводстве Республики Беларусь. В иерархии процессуальных ценностей принцип состязательности считается приоритетным у большинства судей. Как считает В.М. Семенов, без свободной состязательности сторон как принципа гражданского процессуального права и гарантии вынесения правосудного решения по делу установление истины – невозможно [7, с. 223]. Но в конце концов автор отрицает наличие такого принципа гражданского процессуального права, утверждая, что существует принцип процессуального равенства сторон в условиях состязательной формы судопроизводства. Такая мысль противоречит процессуальному законодательству, в котором прямо закрепляется принцип состязательности.

Обратимся к содержанию данного принципа. По мнению В.В. Яркова, сущность отмеченного принципа заключается в том, что стороны спора соревнуются, убеждая суд с помощью разных доказательств в своей правоте. Состязательность возлагает груз доказывания на стороны и снятие по общему правилу с суда обязанности по сбору доказательств [8, с. 53]. М.И. Штефан утверждает, что состязательностью определяется весь процесс предоставления, истребования, привлечения фактического материала, необходимого для решения дела. Также в гражданский процесс включается благодаря состязательности и такая форма, как борьба сторон перед судом [9, с. 38]. О. Немировская предлагает под содержанием принципа состязательности в гражданском судопроизводстве понимать поло-

жение, в силу которого на стороны возлагается обязанность по доведению обстоятельств, на которые ссылаются они для обоснования своих требований или отрицаний, во время осуществления которого деятельность сторон приобретает характер соревнования [10, с. 56].

Если же обобщать разнообразие взглядов относительно принципа состязательности, то можно констатировать, что, невзирая на расхождения в определении его сущности, все авторы едины в том, что он позволяет сторонам и другим лицам активно участвовать в гражданском процессе с целью обоснования своих требований и отрицаний.

Процессуальную состязательность можно рассматривать в разных аспектах. Во-первых, состязательность – это выяснение в суде взаимоотношений сторон с помощью обмена доказательствами, закрепленных в процессуальную форму. Доказательства относятся исключительно к фактической стороне гражданского спора, занимают центральное место в рассмотрении спора. Многие авторы, рассматривая принцип состязательности, имеют в виду в первую очередь активность участников процесса по сбору и предоставлению суду доказательств, подтверждающие или опровергающие фактические обстоятельства. А. Барак отмечает, что в конфликтах, предшествующих судебному процессу, стороны, как правило, не обсуждают право, единственным спором между ними является то, что в действительности имело место. Если в этом им не удалось прийти до соглашения, то единственным путем разрешения конфликта является передача доказательств спорного события третьей стороне, объективной и независимой, которая вынесет решение. Такая функция выполняется преимущественно судами первой инстанции [11, с. 20]. Во-вторых, состязательность, кроме предоставления материалов и доказательств, включает в себя устную и письменную полемику сторон в гражданском судопроизводстве.

Если рассматривать кассационное производство, то здесь заметно преобладает состязательность в виде полемики по существующим уже доказательствам и материалам дела. Соревнуясь данным способом, стороны в какой-то мере влияют на суд, но, как отмечается в литературе, результативность их действий при проверке законности принятого уже по делу решения более слабая, чем при рассмотрении спора по существу, где существуют более широкие возможности в использовании доказательств [12, с. 112–113].

Таким образом, принцип состязательности, как и принцип диспозитивности, реализуется в кассационной инстанции в ограниченном виде.

Сейчас проанализируем судебную состязательность, которая заключается в полемике сторон. Здесь возможно выделить правовую аргументацию, а также доводы и объяснения, касающиеся обстоятельств дела. Пра-

вовая аргументация не ограничивается в кассационном судопроизводстве и заключается в изложении сторонами доводов о правильности применения (неприменения) судами норм материального или процессуального права.

В законе закреплена возможность предоставления заявителем жалобы (протеста) в кассационную инстанцию дополнительных материалов (и доказательств). Вместе с тем в силу принципа состязательности отмеченная возможность должна быть предоставлена всем лицам, которые участвуют по делу, чтобы они имели право опровергать новые материалы заявителя дополнительными документами.

Очевидно, что такая практика может привести к перекручиванию сути кассационного судопроизводства и возникновению между сторонами самостоятельного спора о новых фактических обстоятельствах.

В юридической науке достаточно часто идет речь не о принципе законности процесса, а о законности судебного решения, которое обеспечивает его правосудность [13, с. 194]. Если же обратиться к ст. 110 Конституции Республики Беларусь [14], согласно которой основными принципами судопроизводства, в частности, является законность, то можно утверждать, что принцип законности касается всего гражданского процесса.

По мнению многих ученых, под законностью судебного решения необходимо понимать соблюдение судом при рассмотрении гражданских дел норм материального и процессуального права [15, с. 159].

Важно отметить еще одну особенность кассационного производства, которая заключается в том, что кассационная инстанция выступает в роли своеобразного арбитра между заявителем жалобы и судом, решение которого обжалуется. Однако последний не является участником судебного соревнования и процессуальным оппонентом заявителя жалобы. Суд, который принял обжалованный акт, и кассационная инстанция, которая осуществляет его проверку, действуют в единственном публичном интересе и связаны общей целью – разрешить по закону конфликт, который возник между сторонами.

В кассационном производстве, как и в других стадиях гражданского судопроизводства, действует принцип объективной истины, который заключается в том, что судебный акт должен быть принят в соответствии с установленными правоотношениями сторон.

Однако в кассационном производстве установление объективной истины ограничено тем, что возможность кассационной инстанции устанавливать новые обстоятельства по делу ограничена. Кроме того, в кассационном производстве истина по гражданскому спору наиболее четко выражает свою двойную природу. Относительно фактических обстоятельств

спора она проявляется в основном с формальной стороны, а относительно принятого по спору судебного решения, на которое подана жалоба или протест, – как истина объективная. М. Алиэскеров справедливо указал на такую неоднородную сущность судебной истины, отметив, что ее невозможно отнести в чистом виде ни к формальной, ни к объективной. Это всегда сложная совокупность разных элементов [16, с. 8–9].

Таким образом, в кассационном производстве полностью реально, но в суженном формате, проявляется действие общепризнанных принципов гражданского процессуального права (принципов гласности, диспозитивности, состязательности, равноправия). Также считаем, что принцип гласности на стадии кассационного пересмотра судебных постановлений, не набравших законной силы, должен быть дополнен принципом публичности, сущность которого заключается в опубликовании сообщений о назначении к рассмотрению кассационных жалоб (протестов) и судебных актов (в полном или аннотированном формате), принятых по результатам рассмотрения кассационных жалоб (протестов) путем размещения на электронных сайтах. Государство со своей стороны на законодательном уровне обязано закрепить предоставление общедоступности к актам судов кассационной инстанции, установить единый нормативный порядок их доведения до сведения.

### **Библиографический список**

1. Алексеев, С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М., 1982. – Т. 2. – 306 с.
2. Гражданский процесс Украины : учебник / под ред. Ю. С. Червоного. – К. : Истина, 2006. – 400 с.
3. Каменков, В. С. Каким будет апелляционное производство в Хозяйственном процессуальном кодексе? / В. С. Каменков // Юрист. – 2003. – № 6 (25). – С. 79–81.
4. Гарбуз, А. Доступность судебного решения / А. Гарбуз // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 36–38.
5. Осетинський, А. Й. Порівняльна характеристика організаційно-правових заasad діяльності арбітражного суду касаційної інстанції в Російській Федерації та господарського суду касаційної інстанції в Україні / А. Й. Осетинський // Вісник господарського судочинства. – 2004. – № 3. – С. 207.
6. Конвенция Совета Европы № 5 «О защите прав человека и основных свобод» (ETS № 5) [Электронный ресурс] : [заключена в г. Риме 04.11.1950 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
7. Семенов, В. М. Понятие и система принципов советского гражданского процессуального права : сб. ученых тр. / В. М. Семенов. – Свердловск, 1964. – Вып. 2. – 223 с.
8. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 875 с.



9. Штефан, М. Й. Цивільний процес : підручник / М. Й. Штефан. – К. : Ін Юре, 1997. – 608 с.
10. Неміровська, О. Змагальність: старе поняття, новий зміст / О. Неміровська // Право України. – 1999. – № 9. – С. 55–61.
11. Барак, А. Судейское усмотрение / А. Барак. – М. : НОРМА, 1999. – 364 с.
12. Лесницкая, Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л. Ф. Лесницкая. – М. : Юрид. лит., 1974. – 192 с.
13. Комаров, В. В. Проблемы науки гражданского процессуального права / В. В. Комаров, В. А. Бигун, В. В. Баранкова ; под ред. проф. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2002. – 440 с.
14. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Право и экономика, 2006. – 56 с.
15. Гуреев, П. П. Судебное разбирательство гражданских дел / П. П. Гуреев. – М., 1958. – 199 с.
16. Алиэскеров, М. А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / М. А. Алиэскеров. – М., 2000. – 24 с.

УДК 343.133.3

*Ю. В. Буров*

*U. V. Burov*

*УГИБДДГУ МВД России по Воронежской области*

**ПОРЯДОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ  
С СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ  
В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ  
И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

**THE PROCEDURE OF PRELIMINARY INVESTIGATION  
FOR THE PREPARATION OF THE INDICTMENT  
IN THE SYSTEM OF GUARANTEES ENSURING  
THE PROTECTION OF RIGHTS AND LEGITIMATE  
INTERESTS OF PARTICIPANTS  
OF CRIMINAL PROCESS**

*Аннотация.* В работе рассматривается один из аспектов порядка предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Он связан со способностью указанного порядка гарантировать защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Приводится несколько авторских классификаций гарантий защиты при окончании предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.